

Иннокентию - ДЕЛО № 2-1266/2012

Послан anton-472 - 31.01.2012 11:38

Обнаружил

http://vyborgsky.lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=24108611&delo_id=1540005&case_type=50520001

Иннокентий, зачем это? Интересует исключительно юридический момент. Параллельно слушается иск Куликова о незаконности решений от 13.08. Если Куликову откажут, тем самым, решение собрания от 26.03 автоматически утрачивает силу и он уже не сможет делать ЕГРЮЛ (уголовка).

Или Вы готовитесь на тот случай, если его иск удовлетворят, он будет оспаривать ноябрьский протокол, но, не сможет регистрироваться в налоговой по мартовскому? Так он и ноябрьский сразу оспорит и суд не сможет принять решение по утрате силы мартовского решения.

Про кассации я даже не упоминаю.

Полюбому, решение об утрате силы мартовского назначения суды не будут принимать, пока не будет решений, вступивших в законную силу по поводу августовских и ноябрьских снятий с должности.

Не понимаю Вашу логику.

=====

Re: Иннокентию - ДЕЛО № 2-1266/2012

Послан Лепёхин - 31.01.2012 19:25

anton-472 писал(а):

Обнаружил

http://vyborgsky.lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=24108611&delo_id=1540005&case_type=50520001

Иннокентий, зачем это? Интересует исключительно юридический момент. Параллельно слушается иск Куликова о незаконности решений от 13.08. Если Куликову откажут, тем самым, решение собрания от 26.03 автоматически утрачивает силу и он уже не сможет делать ЕГРЮЛ (уголовка).

Или Вы готовитесь на тот случай, если его иск удовлетворят, он будет оспаривать ноябрьский протокол, но, не сможет регистрироваться в налоговой по мартовскому? Так он и ноябрьский сразу оспорит и суд не сможет принять решение по утрате силы мартовского решения.

Про кассации я даже не упоминаю.

Полюбому, решение об утрате силы мартовского назначения суды не будут принимать, пока не будет решений, вступивших в законную силу по поводу августовских и ноябрьских снятий с должности.

Не понимаю Вашу логику. Вам сразу приговор или джокера. Чтобы спокойно вместе с Вами заняться охраной ОС. От возникающей следующей новой команды. :dry:

=====

Re: Иннокентию - ДЕЛО № 2-1266/2012

Послан Лепёхин - 31.01.2012 20:43

Председателю правления
СНТ «Корунд» Д.Н. Куликову

Дмитрий Николаевич!

На отчетно-выборном собрании 26.03.2011г. Вы практически не смогли или посчитали ненужным отчитаться должным образом об итогах работы правления в 2010г. Представленная Вами для рассмотрения «Смета расходов за 2009г., 2010г., 2011г.» содержит лишь суммарные расходы без расшифровки их направленности и подтверждения целесообразности, обоснованности и законности. А потрачены были все собранные в 2010г. Как текущие, так и целевые взносы и, мало того, все остатки средств на расчетном счете за период с 2007 по 2009 годы (около 400 000 руб.). И СНТ еще осталось должно ООО «Сад Сервис» за вывоз ТБО в сумме 101 300 рублей, которые покрыли уже за счет взносов 2011года.

Почему Вы не смогли или, скорее, не посчитали нужным отчитаться за работу в 2010г. должным образом стало понятно после внимательного ознакомления с Актом работы ревизионной комиссии СНТ «Корунд» (председатель Васильев А.Г.), которая по существу и сделала за Вас отчет об итогах хозяйственной деятельности СНТ в 2010г.

В акте ревизионной комиссии отмечено множество серьезных нарушений в финансово-хозяйственной деятельности правления, в деятельности председателя правления. Они касаются практически каждой статьи расходования средств, каждого хозяйственного договора.

Комиссия отметила допущенную Вами вольность трактовки предмета договоров, оценки объемов и стоимости работ, в отсутствии контроля за исполнением договоров, в завышении установленных собранием СНТ сметных нормативов расходования средств, в нецелевом их использовании и др.

Ревизионная комиссия рекомендовала:

- Общему собранию СНТ «Корунд» рассмотреть вопрос о кадровом укреплении правления садоводства;
- Правлению садоводства перезаключить в 2011г. договора, в которых не прописан подробно предмет договора и объемы работ.

Собрание уполномоченных 26.03.2011г. согласилось с оценкой деятельности правления и выводами ревизионной комиссии, укрепило кадровый состав правления, избрав в него пять новых членов с хорошим профессиональным и жизненным опытом, энергичных, болеющих душой за судьбу садоводства. Они нацелены активно включиться в работу правления и помочь Вам в устранении допущенных Вами ошибок в период 2009-2010 годов. Это тем более важно, что на отчетно-выборном собрании Вы никак не отреагировали на критику. Быть может, посчитали ее не несправедливой? А позицию ревизионной комиссии предвзятой? (Колосова в состав РК избрана позднее) А может быть и исправлять-то собственно нечего? А может все же есть что? Ведь Вы немного - немало по сути подозреваетесь в растрате средств садоводов в крупном размере. Одна только не предусмотренная сметой на 2010 год мифическая вырубка леса под линией электропередач (ЛЭП) чего стоит!

Почему Вы не опровергаете эти обвинения? А опровергнуты они могут быть не путем дачи честного слова, а путем представления документальных и натурных результатов (объемов) выполненных работ. Ваша честь затронута. Вы – честный, порядочный человек и руководитель.

Тогда предоставьте ревизионной комиссии, членам правления, любому уполномоченному и даже интересующемуся садоводу соответствующие документы. Тем более, что они имеют на это право. Они могут знать, на что и как тратятся их кровные деньги доверенным должностным лицом. Если Вы безгрешны и Вам нечего скрывать, самолично призовите любых проверяющих. Но лучше для Вас, если постараетесь уладить ситуацию в рамках избранного собранием правления, прекратите незаслуженно поносить неугодных Вам членов правления Седова А.В. и Лепехина И.Ю., требовать их вывода их состава правления. Серов А.В. не заслуживает Вашего доверия, так как он ОБЭПовец и поэтому Вы считаете, что он не может быть честным и порядочным, да еще у него дорогое авто, а его сводная сестра является членом ревизионной комиссии. Родственная связь имела бы значение, если бы это была Ваша сестра или если бы Серов А.В. был председателем правления.

Лепехина И.Ю. Вы причислили к недругам СНТ лишь за то, что он якобы принес к Вам письмо от руководителя предприятия, где он работает, с предложением передать этому предприятию на техническое обслуживание ЛЭП СНТ «Корунд» при условии, что ЛЭП будет передано ему и на баланс. Что здесь криминального? О каком рэке Вы в этой связи с этим неустанно твердите? Вы же сами на собрании уполномоченных 28.05.2011г. проинформировали присутствующих, что в п. Рошино создана частная энергосбытовая компания, которая Вам тоже предлагала передать на баланс ей нашу ЛЭП, а компания будет обслуживать нашу электросеть по умеренным расценкам. В том и другом случае Вы согласия не дали, но не Вы его и должны давать, а собрание. Спасибо, постояли за интересы СНТ. Такие предложения будут поступать и в дальнейшем и не только по обслуживанию ЛЭП, но, например, и водопровода. Это нормальная ситуация, это бизнес. Их задача – зарабатывать, наша – держать ухо востро.

Предлагая неоднократно при каждом удобном случае вывести из состава правления Серова А.В. и Лепехина И.Ю., которые только-только избраны в его состав и еще не успели даже поработать (приступить к работе) из-за Вашей обструкции, Вы ставите под сомнение выбор коллектива садоводов. Это недопустимо. Уж если в чем и усматривать недоработку собрания уполномоченных 26.03.2011г., то только разве в избрании Вас председателем правления, не смотря на негативные выводы ревизионной комиссии о результатах Вашей работы в 2010г. Вы, кроме того, неоднократно официально на собрании и на заседании правления 11.05.2011. заявляли, что не будете с этими членами правления работать ни при каких обстоятельствах. Они для Вас неудобны своей принципиальностью, критикой в Ваш адрес, своими намерениями вскрыть нарыв на теле СНТ «Корунд», образовавшийся в результате Вашей волонтеристской нечистоплотной деятельности.

Не можете, не хотите с ними работать – уходите сами из правления садоводства добровольно или выступите с инициатором проведения нового перевыборного собрания уполномоченных. Ситуация тупиковая, ее нужно разрешать как модно быстрее.

Складывается впечатление, что совершаемые Вами маневры и шаги направлены исключительно на то, чтобы завуалировать негатив, связанный с Вашей деятельностью как председателя правления СНТ «Корунд» затянуть время, оттянуть срок ответа перед садоводами. Но отвечать все равно придется, так же, как и считаться с избранными новыми членами правления. Садоводы СНТ «Корунд» как никогда нуждаются, чтобы садоводство возглавил руководитель расчетливый, а не расточительный.

Вы в этом отношении их надежд не оправдали.

Заявление написано уполномоченным по дорожке Пановым В.Т. и вручено лично в руки председателю правления 14.06.2011г.

Факты, изложенные в данном заявлении, основаны на результатах работы ревизионной комиссии, что отражено в Акте работы ревизионной комиссии, озвученном на собрании уполномоченных от 26.03.2011г. ОТВЕТ АНТОНУ. Уважаемый Антон! Обратите внимание не дату послания Вашему идолу. 1 мая 2011 при большом стечении уполномоченных и садоводов у

магазина, на официально назначенном собрании, садоводы предлагали смахнуть это явление на нашем с Вами поле. Но мы не посмели нарушить закон (вопрос в повестке не стоял). Во что это явление разрослось теперь комментируете Вы, внезапно по необходимости возникнув на экране. Вы всё время предлагали и предлагаете поэтапность отчуждения данной персоны. Но где были Вы со своим средством массовой информации с тех пор как узнали, что Вашей жене приходится купать ребёнка неизвестно в чём. Какие шаги Вы сделали для нормализации обстановки в тот момент. Я лично предпринимал всё возможное (не будучи членом правления), чтобы напоить садоводов и неоднократно, о чём люди вспоминают с благодарностью. Для того чтобы рассуждать о смысле жизни, необходимо в эту жизнь окунуться с головой, вынырнуть, глотнуть кислорода и снова пахать. У нас товарищество, а не чья то вотчина. Спасибо за критику, не буду оригинален, это я про наши ошибки. А Вам, Антон, совет- мудрость приходит с годами. Или Вы со своим интеллектом встаёте над своим ЭГО, ИЛИ наступает момент разочарований. Как хочется иметь таких людей рядом, действительно полезными. Корысти в моих словах ноль.

=====

Re: Иннокентию - ДЕЛО № 2-1266/2012

Послан anton-472 - 01.02.2012 12:32

Лепёхин писал(а):

anton-472 писал(а):

Обнаружил

http://vyborgsky.lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=24108611&delo_id=1540005&case_type=50520001

Иннокентий, зачем это? Интересует исключительно юридический момент. Параллельно слушается иск Куликова о незаконности решений от 13.08. Если Куликову откажут, тем самым, решение собрания от 26.03 автоматически утрачивает силу и он уже не сможет делать ЕГРЮЛ (уголовка).

Или Вы готовитесь на тот случай, если его иск удовлетворят, он будет оспаривать ноябрьский протокол, но, не сможет регистрироваться в налоговой по мартовскому? Так он и ноябрьский сразу оспорит и суд не сможет принять решение по утрате силы мартовского решения.

Про кассации я даже не упоминаю.

Полюбому, решение об утрате силы мартовского назначения суды не будут принимать, пока не будет решений, вступивших в законную силу по поводу августовских и ноябрьских снятий с должности.

Не понимаю Вашу логику. Вам сразу приговор или джокера. Чтобы спокойно вместе с Вами заняться охраной ОС. От возникающей следующей новой команды. :dry:

Не понимаю. Нормально объяснить можете?

=====

Re: Иннокентию - ДЕЛО № 2-1266/2012

Послан Лепёхин - 01.02.2012 13:24

anton-472 писал(а):

Лепёхин писал(а):

anton-472 писал(а):

Обнаружил

http://vyborgsky.lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=24108611&delo_id=1540005&case_type=50520001

Иннокентий, зачем это? Интересует исключительно юридический момент. Параллельно слушается иск Куликова о незаконности решений от 13.08. Если Куликову откажут, тем самым, решение собрания от 26.03 автоматически утрачивает силу и он уже не сможет делать ЕГРЮЛ (уголовка).

Или Вы готовитесь на тот случай, если его иск удовлетворят, он будет оспаривать ноябрьский протокол, но, не сможет регистрироваться в налоговой по мартовскому? Так он и ноябрьский сразу оспорит и суд не сможет принять решение по утрате силы мартовского решения.

Про кассации я даже не упоминаю.

Полюбому, решение об утрате силы мартовского назначения суды не будут принимать, пока не будет решений, вступивших в законную силу по поводу августовских и ноябрьских снятий с должности.

Не понимаю Вашу логику. Вам сразу приговор или джокера. Чтобы спокойно вместе с Вами заняться охраной ОС. От возникающей следующей новой команды. :dry:

Не понимаю. Нормально объяснить можете? Каждый следующий шаг имеет право на жизнь. На собрании 26 марта из числа голосовавших около 30% не являлись садоводами. Узнал об этом совсем недавно. :dry:

=====

Re: Иннокентию - ДЕЛО № 2-1266/2012

Послан anton-472 - 01.02.2012 13:27

Лепёхин писал(а):

anton-472 писал(а):

Лепёхин писал(а):

anton-472 писал(а):

Обнаружил

http://vyborgsky.lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=24108611&delo_id=1540005&case_type=50520001

Иннокентий, зачем это? Интересует исключительно юридический момент. Параллельно слушается иск Куликова о незаконности решений от 13.08. Если Куликову откажут, тем самым, решение собрания от 26.03 автоматически утрачивает силу и он уже не сможет делать ЕГРЮЛ (уголовка).

Или Вы готовитесь на тот случай, если его иск удовлетворят, он будет оспаривать ноябрьский

протокол, но, не сможет регистрироваться в налоговой по мартовскому? Так он и ноябрьский сразу оспорит и суд не сможет принять решение по утрате силы мартовского решения.

Про кассации я даже не упоминаю.

Полюбому, решение об утрате силы мартовского назначения суды не будут принимать, пока не будет решений, вступивших в законную силу по поводу августовских и ноябрьских снятий с должности.

Не понимаю Вашу логику. Вам сразу приговор или джокера. Чтобы спокойно вместе с Вами заняться охраной ОС. От возникающей следующей новой команды. :dry:

Не понимаю. Нормально объяснить можете? Каждый следующий шаг имеет право на жизнь. На собрании 26 марта из числа голосовавших около 30% не являлись садоводами. Узнал об этом совсем недавно. :dry:

Так а смысл этого шага? Выше я показал, что он ничего не решает, я не прав?

Вы ведь просите признать решение от 26 марта утратившим силу только в части, так, при чем тогда "30% не садоводы"?

=====

Re: Иннокентию - ДЕЛО № 2-1266/2012

Послан Лепёхин - 01.02.2012 13:41

anton-472 писал(а):

Лепёхин писал(а):

anton-472 писал(а):

Лепёхин писал(а):

anton-472 писал(а):

Обнаружил

http://vyborgsky.lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=24108611&delo_id=1540005&case_type=50520001

Иннокентий, зачем это? Интересует исключительно юридический момент. Параллельно слушается иск Куликова о незаконности решений от 13.08. Если Куликову откажут, тем самым, решение собрания от 26.03 автоматически утрачивает силу и он уже не сможет делать ЕГРЮЛ (уголовка).

Или Вы готовитесь на тот случай, если его иск удовлетворят, он будет оспаривать ноябрьский протокол, но, не сможет регистрироваться в налоговой по мартовскому? Так он и ноябрьский сразу оспорит и суд не сможет принять решение по утрате силы мартовского решения.

Про кассации я даже не упоминаю.

Полюбому, решение об утрате силы мартовского назначения суды не будут принимать, пока не будет решений, вступивших в законную силу по поводу августовских и ноябрьских снятий с должности.

Не понимаю Вашу логику. Вам сразу приговор или джокера. Чтобы спокойно вместе с Вами

занияться охраной ОС. От возникающей следующей новой команды. :dry:

Не понимаю. Нормально объяснить можете? Каждый следующий шаг имеет право на жизнь. На собрании 26 марта из числа голосовавших около 30% не являлись садоводами. Узнал об этом совсем недавно. :dry:

Так а смысл этого шага? Выше я показал, что он ничего не решает, я не прав?

Вы ведь просите признать решение от 26 марта утратившим силу только в части, так, при чем тогда "30% не садоводы"? Наверно я , излишне оптимист. Поскорее хочется начать заниматься делом. Своему племяннику я доверяю, это его совет. Наверняка он со своими сотрудниками общался.

=====

Re: Иннокентию - ДЕЛО № 2-1266/2012

Послан Aleksander - 11.05.2012 14:12

anton-472

Хранитель Корунда

Группа: Модераторы

Сообщений: 489

Добавлено: 11-05-2012 13:12

Дмитрий, как я понял из Вашего текста, отказ лепехинцам по частным жалобам, а не по основной апелляции на само решение?

Частные жалобы, наверное, были по отказу по поводу обеспечительных мер?

Не знаете, когда слушания по основной апелляции?

=====

Антон спасибо за Ваш вопрос. Будем ждать ответ, а то потом окажется , что все решат в отсутствии истца, тобишь самого "Корунда", который продолжает мирно спать, пока его бывший председатель шустрит.

=====